

VOORWOORD



Geachte lezers,

Als ondernemer kijk ik met genoegen, en ook wel een beetje trots natuurlijk, terug op de opening van onze vergistingsinstallatie van de VAR. En als minister Cramer dan ook nog erkent dat gescheiden inzamelen van GFT een positieve bijdrage levert aan het milieu en dat zij hoopt dat 'een dergelijk initiatief veel navolging vindt' word je daar toch wel door geraakt. Helemaal goed!

Helemaal goed!

... voor vermindering van de afvalberg, voor reductie aan het gebruik van fossiele brandstof, voor minder CO₂-uitstoot, voor onze kinderen, voor energieneutraal ondernemen, voor de economie en natuurlijk ook voor ons als ondernemers.

Als Nederlandse recyclingondernemers moeten we een voortrekkersrol in Europa of misschien wel in de wereld voor ons opeisen. Een prachtig exportproduct waar Nederland economisch zijn voordeel mee kan doen.

Als wij bijvoorbeeld in het Europese Direct-Mat project (zie blz. 14), waarin 15 Europese landen vertegenwoordigd zijn, aangeven dat Nederland teerhoudend afval verwerkt tot in beton toepasbare grondstoffen, kijkt men of ze water zien branden. Als in het zuiden van Nederland een bedrijf bezig is voorzichtig aan ook het huishoudelijk restafval van haar bruikbare componenten te ontdoen, is dat een signaal dat ondernemers verder willen.

Als ondernemers zelfs al denken aan het opwerken van asbesthoudend materiaal tot bruikbare grondstoffen, moeten de handen van minister Cramer en die van Van der Hoeven toch jeuken.

En laten we leren van het feit dat 'nu goedkoop' vaak 'later duurkoop' blijkt te zijn. Goedkope asbestgolfplaten blijken nu duur gesaneerd te moeten worden. Grondstoffen worden steeds schaarser, daarom sta ik ook volledig achter het ketenbeleid en de Cradle-to-Cradle gedachte. Maar we mogen niet vergeten dat we nog een weg te gaan hebben en dat op die weg nog veel afval opgeruimd moet worden, lees grondstoffen teruggewonnen dienen te worden. Ook hier zou wel eens 'nu goedkoop later duurkoop' van toepassing kunnen zijn.

Ondernemers willen verder dan alleen 'nuttige toepassing'. Tweede Kamerlid mevrouw Wiegman sloeg daarin met haar motie omtrent het willen opdelen van de doelstellingen uit het LAP2, naar analogie van de afvalhiërarchie in de Kaderrichtlijn afvalstoffen, de spijker op zijn kop. De voorkeursvolgorde uit de Wet Milieubeheer lijkt namelijk in het LAP2 te vervagen.

Recycling wint het op alle fronten van de onderste sporten van de Ladder van Lansink. Daarom ook is de conclusie uit de onlangs aan de 2e Kamer aangeboden monitor- en verkenningrapportage Schoon en Zuinig van ECN en PBL gevaarlijk.

Dat "...in de afvalsector nog een reductie van 0,49 Mton CO₂ eq behaald kan worden" is onjuist. Zoals reeds door ECN is aangegeven kan de afval- en recyclingsector waarschijnlijk veel meer CO₂ reduceren. Wij denken dat dit wel eens meer dan het tienvoudige is dan nu in betreffende rapportage is weergegeven.

Ik wens u veel leesplezier,

*Hannelie de Vries – In 't Veld
Vice-voorzitter BRBS*